

SENAT  
PRESEDINTE  
Nr. L. 880  
Data 10.06.2020



R O M Â N I A  
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
CABINETUL PREȘEDINTELUI

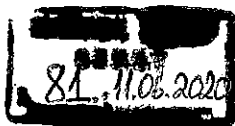
Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-21) 313-2531 Fax: (+40-21) 312-5480

Internet : <http://www.ccr.ro> E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)

Dosar nr.697 A/2020



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ  
NR. 2995 / 10 JUN 2020

Domnului ROBERT MARIUS CAZANCIUC  
VICEPREȘEDINTELE SENATULUI

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 88 deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal referitoare la neconstituționalitatea prevederilor Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.217/2000 privind aprobarea coșului minim de consum lunar (Pl-x nr.263/2018).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 24 iunie 2020, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 14 iulie 2020 (inclusiv, în format electronic la adresa de mail [ccr-pdv@ccr.ro](mailto:ccr-pdv@ccr.ro)).

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

ROMÂNIA  
PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. VALER DOBNEANU



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 637A/2020



ROMANIA

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ

NR. 2966 / 09 JUN 2020

**Parlamentul României**  
**Camera Deputaților**  
Cabinet Secretar general

București, 09 iunie 2020

Nr. 2/3730

**Domnului Valer DORNEANU**  
**Președintele Curții Constituționale**

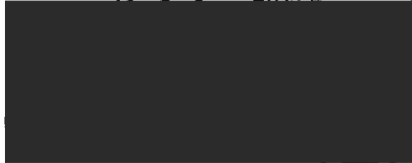
Stimate domnule Președinte,

Vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.217/2000 privind aprobarea coșului minim de consum lunar (Plx nr.263/2018).

Cu aleasă considerație,

**SECRETAR GENERAL**

Silvia Claudia MIHALCEA



PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL  
Nr. 2/3730/09.06.2020



ROMANIA  
Parlamentul României  
Camera Deputaților

Parlamentul României  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
GRUP PARLAMENTAR PNL  
Nr. 36-15/199  
Ziua 09 Luna 06 Anul 2020

Către,

Secretariatul General al Camerei Deputaților

Doamnei Silvia Claudia MIHALCEA,

Secretar General al Camerei Deputaților

*Stimată Doamnă Secretar General,*

În temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituție și în baza art. 15, alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în numele semnatarilor, vă înaintăm *Sesizarea* la Curtea Constituțională referitoare la **Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.217/2000 privind aprobarea coșului minim de consum lunar PI-x nr. 263/2018**), adoptată de Camera Deputaților, în ședința din data de 3.06.2020, în calitatea de cameră decizională.

Lider Grup PNL,

Deputat Florin ROMAN



**Către,**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI**

**Domnului Valer Dorneanu,**

**Președintele Curții Constituționale a României**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deputații menționați în anexa atașată formulăm prezenta

**SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE**

*a Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 217/2000 privind aprobarea coșului minim de consum lunar, pe care o considerăm neconformă cu o serie de articole din Constituția României, pentru motivele expuse în continuare.*

**I. SITUAȚIA DE FAPT**

Procedura legislativă la Senat

În data de 14.11.2017 a fost înregistrată la Senat pentru dezbatere, cu nr.b569, *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.217/2000 privind aprobarea coșului minim de consum lunar.*

În data de 21.11.2017 a fost trimisă pentru aviz la Consiliul Economic și Social, și la Consiliul Legislativ (termen: 21.12.2017), iar la Guvern pentru punct de vedere.

În data de 08.12.2017 s-a primit avizul favorabil cu nr. 5648 de la Consiliul Economic și Social, iar în 21.12.2017 Consiliul Legislativ a trimis aviz favorabil cu nr. 1143/21.12.2017.

După primirea acestor avize, în data de 05.02.2018 a fost prezentat în Biroul permanent al Senatului cu nr.L81, fiind prima Cameră sesizată. În aceeași zi a fost trimis pentru raport la Comisia pentru muncă, familie și protecție socială (termen: 06.03.2018) și pentru aviz la Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital (termen: 27.02.2018)

În 21.02.2018, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a transmis avizul negativ cu nr. 88.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială depune, în 27.03.2018, raportul negativ cu nr. 46.

În data de 04.04.2018 raportul a fost înscris pe ordinea de zi a plenului Senatului, dar a fost dezbătut și respins în data 23-04-2018 cu următoarele voturi: DA= 61 NU=16 AB=14)

#### Procedura legislativă la Camera Deputaților

În data de 25.04.2018, propunerea legislativă a fost prezentată în Biroul permanent al Camerei Deputaților și a primit indicativul PL-x nr. 263/2018.

A fost trimisă pentru raport la: Comisia pentru muncă și protecție socială (termen depunere amendamente: 10.05.2018 și termen depunere raport: 22.05.2018 ), iar pentru aviz a fost trimis la: Comisia pentru buget, finanțe și bănci, Comisia juridică, de disciplină și imunități.

În data de 18.05.2018, Guvernul a transmis punctul de vedere negativ (nr.6403/18.05.2018).

Comisia pentru buget, finanțe și bănci a trimis, în 04.09.2018, aviz negativ, iar în 07.10.2019, Comisia pentru muncă și protecție socială a trimis un raport de adoptare cu amendamente.

În data de 08.10.2019 a fost inclus pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților și dezbătut, iar în data 15.10.2019, inițiativa a fost adoptată (rezultat vot pentru=158, contra=7, abțineri=82).

Legea a fost votată ca făcând parte din categoria legilor ordinare, deși prin obiectul de reglementare, aducând modificări Codului muncii care este lege organică, în componenta sa de politici publice privitoare la stabilirea salariului minim, face parte din categoria legilor organice!

După parcurgerea procedurii parlamentare, în 13.11.2019, Președintele României a solicitat reexaminarea legii. Astfel, în 14.11.2019. a fost înregistrat la Senat pentru reexaminare cu nr.L81.

În data de 26.11.2019 a fost trimis pentru raport privind cererea de reexaminare formulată de Președintele României, la Comisia pentru muncă, familie și protecție socială (termen: 10.12.2019) și pentru aviz la Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital (termen: 03.12.2019)

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital transmite, în 05.12.2019, avizul negativ cu nr. 449.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială depune, în data de 10.12.2019, raportul favorabil cu nr. 370, prin care s-au respins obiecțiile formulate de Președintele României și s-a menținut forma legii trimisă la promulgare.

În data de 03.02.2020, raportul a fost înscris pe ordinea de zi a plenului Senatului și adoptat (nr. voturi: DA= 74 NU=13 AB=12).

În data de 05.02.2020 a fost prezentată în Biroul Permanent al Camerei Deputaților și trimisă pentru raport la: Comisia pentru muncă și protecție socială cu termen depunere amendamente: 12.02.2020 și termen depunere raport: 18.02.2020.

Comisia pentru muncă și protecție socială a trimis, în 10.03.2020, raportul prin care a fost aprobată, în parte, cererea de reexaminare formulată de Președintele României. În raportul comisiei pentru muncă se propune adoptarea legii cu amendamente.

Guvernul a transmis, în data de 06.04.2020, un punct de vedere negativ (nr.2293/03.04.2020)

În data de 02.06.2020 raportul asupra cererii de reexaminare a Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.217/2000 privind aprobarea coșului minim de consum lunar a fost înscris pe ordinea de zi a plenului, iar în 03.06.2020 legea a fost adoptată de Camera Deputaților (rezultat vot pentru=212, contra=1, abțineri=94).

## II.MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE

II.1 *Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 217/2000 privind aprobarea coșului minim de consum lunar nu respectă art. 76 alin.(1) raportat la dispozițiile art.1 alin. (5) din Constituția României. Se încalcă procedura de adoptare a legilor organice, având drept consecință încălcarea principiului legalității.*

Este de subliniat că, deși modifică procedura de stabilire a salariului minim garantat, procedură regăsită într-o lege organică, Codul muncii, Legea sesizată a fost adoptată ca lege cu caracter ordinar, cu încălcarea dispozițiilor regulamentare și constituționale.

Pe cale de consecință trebuie reținută greșita încadrare a legii în categoria legilor ordinare, legea fiind în drept lege cu caracter organic deoarece modifică dispozițiile art.164 alin.(1) din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii.

Acest fapt a fost subliniat prin cererea de reexaminare a Președintelui României asupra Legii supusă criticii de neconstituționalitate. Președintele României arată:

*„De asemenea prin dispozițiile art.I pct.4 din Legea trimisă la promulgare coșul minim de consum pentru un trai decent constituie elementul principal de fundamentare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și a politicii salariale. În acest context, semnalăm că salariul de bază minim brut pe țară este reglementat de Codul Muncii - ce constituie cadrul normativ general al raporturilor de muncă.*

*Astfel, potrivit art. 164 alin. (1), teza I din acest act normativ „salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor”.*

Pe cale de consecință includerea în procedura de stabilire a cuantumului salariului de bază minim pe economie a unui element nou, ca element

fundamental, modifică în mod esențial conținutul art.164 alin.(1) din Codul Muncii, ceea ce atrage în mod evident, cel puțin raportat la această normă, stabilirea caracterului de lege organică pentru acest act normativ, inclusiv modificarea formulei de atestare a legii adoptate de Parlament.

Din această perspectivă parcurgerea procesului legislativ și adoptarea legii prin procedura stipulată de art.76 alin.(2) din Constituție (a se vedea formula de atestare a legii supusă criticii de neconstituționalitate) constituie o încălcare a art.1 alin.(5) din Constituție. Obligația Parlamentului era aceea de a examina critica întemeiată a Președintelui României, formulată prin cererea de reexaminare, și de a proceda în consecință prin constatarea faptului că Legea prin dispozițiile pct.4 procedează la modificarea și completarea conținutului normativ al unei legi cu caracter organic, respectiv, art.164 alin.(1) din Codul Muncii.

Odată cu stabilirea caracterului organic al legii, Parlamentul avea obligația de a proceda la adoptarea acesteia cu respectarea dispozițiilor art.76 alin.(1) din Constituție.

În temeiul argumentelor arătate, constatând că Parlamentul a procedat greșit adoptând Legea prin aplicarea procedurii prevăzute de art.76 alin.(2) din Constituție vă rugăm să constatați că Legea este neconstituțională în integralitatea sa deoarece încalcă dispozițiile art.76 alin.(1) raportat la dispozițiile art.1 alin.(5) din Constituția României.

**II.2 Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 217/2000 privind aprobarea coșului minim de consum lunar nu respectă prevederile art.61 alin.(2) din Constituție coroborat cu art.1 alin.(5) din Constituție. Este încălcat principiul bicameralismului.**

Dezvoltat pe cale jurisprudențială, principiul bicameralismului obligă cele două Camere ale Parlamentului la colaborare în identificarea soluțiilor legislative. Astfel, Curtea a statuat prin Decizia nr.624/2016 următoarele:  
*„Principiul bicameralismului. Așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr.*

*710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009, "potrivit art. 61 din Constituția României, Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării, iar structura sa este*



*bicamerală, fiind alcătuit din Camera Deputaților și Senat. Principiul bicameralismului, astfel consacrat, se reflectă însă nu numai în dualismul instituțional în cadrul Parlamentului, ci și în cel funcțional, deoarece art. 75 din Legea fundamentală stabilește competențe de legiferare potrivit cărora fiecare dintre cele două Camere are, în cazurile expres definite, fie calitatea de primă Cameră sesizată, fie de Cameră decizională. Totodată, ținând seama de indivizibilitatea Parlamentului ca organ reprezentativ suprem al poporului român și de unicitatea sa ca autoritate legiuitoare a țării, Constituția nu permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră, fără ca proiectul de lege să fi fost dezbătut și de cealaltă Cameră. Art. 75 din Legea fundamentală a introdus, după revizuirea și republicarea acesteia în octombrie 2003, soluția obligativității sesizării, în anumite materii, ca primă Cameră, de reflecție, a Senatului sau, după caz, a Camerei Deputaților și, pe cale de consecință, reglementarea rolului de Cameră decizională, pentru anumite materii, a Senatului și, pentru alte materii, a Camerei Deputaților, tocmai pentru a nu exclude o Cameră sau alta din mecanismul legiferării".*

*De asemenea, dezbaterile parlamentare a unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative nu poate face abstracție de evaluarea acesteia în plenul celor două Camere ale Parlamentului.*

*Așa fiind, modificările și completările pe care Camera decizională le aduce asupra proiectului de lege sau propunerii legislative adoptate de prima Cameră sesizată trebuie să se raporteze la materia avută în vedere de inițiator și la forma în care a fost reglementată de prima Cameră. Altfel, se ajunge la situația ca o singură Cameră, și anume Camera decizională, să legifereze în mod exclusiv, ceea ce contravine principiului bicameralismului (a se vedea în acest sens Decizia nr. 472 din 22 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 30 aprilie 2008).*

*Pe cale jurisprudențială (Decizia nr. 710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al*

*României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009, Decizia nr. 413 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, sau Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011), Curtea a stabilit două criterii esențiale pentru a se determina cazurile în care prin procedura legislativă se încalcă principiul bicameralismului: pe de o parte, existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, existența unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului. Întrunirea cumulativă a celor două criterii este de natură a afecta principiul constituțional care guvernează activitatea de legiferare a*

Parlamentului, plasând pe o poziție privilegiată Camera decizională, cu eliminarea, în fapt, a primei Camere sesizate din procesul legislativ.

Pe de altă parte, stabilind limitele principiului bicameralismului, prin Decizia nr. 1 din 11

ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie

2012, Curtea a observat că aplicarea acestui principiu nu poate avea ca efect "deturnarea

rolului de Cameră de reflecție a primei Camere sesizate [...] în sensul că aceasta ar fi Camera care ar fixa în mod definitiv conținutul proiectului sau propunerii legislative (și, practic, conținutul normativ al viitoarei legi), ceea ce are drept consecință faptul că cea de-a doua Cameră, Camera decizională, nu va avea posibilitatea să modifice ori să completeze legea adoptată de Camera de reflecție, ci doar posibilitatea de a o aproba sau de a o respinge".

Sub aceste aspecte, "este de netăgăduit că principiul bicameralismului presupune atât conlucrarea celor două Camere în procesul de elaborare a legilor, cât și obligația acestora de a-și exprima prin vot poziția cu privire la adoptarea legilor; prin urmare, lipsirea Camerei decizionale de competența sa de a modifica sau completa legea astfel cum a fost adoptată de Camera de reflecție, deci de a contribui la procesul de elaborare a legilor, ar echivala cu limitarea rolului său constituțional și cu acordarea unui rol preponderent Camerei de reflecție în raport cu cea decizională în procesul de elaborare a legilor. Într-o atare situație, Camera de reflecție ar elimina posibilitatea Camerei decizionale de a conlucra la elaborarea actelor normative, aceasta din urmă putându-și doar exprima prin vot poziția cu privire la propunerea sau proiectul de lege deja adoptat de Camera de reflecție, ceea ce este de neconceput".

În consecință, Curtea reține că art. 75 alin. (3) din Constituție, atunci când folosește sintagma "decide definitiv" cu privire la Camera decizională, nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune ca proiectul sau propunerea legislativă adoptată de prima Cameră sesizată să fie dezbătută în Camera decizională, unde i se pot aduce modificări și completări. Însă, în acest caz, Camera decizională nu poate modifica substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de inițiator.

...

Curtea constată, astfel, că legea, în redactarea pe care a adoptat-o Senatul, se îndepărtează

în mod substanțial atât de textul adoptat în Camera Deputaților, cât și de

obiectivele urmărite de inițiativa legislativă. Prin modificările aduse, Senatul reglementează cu privire la 5 articole din Legea nr. 1/2011, care nu au fost niciodată și în nicio formă puse în dezbaterea Camerei Deputaților, ca prima Cameră sesizată. Observăm că aceste modificări sunt semnificative, de substanță, vizând principalele competențe ale organismelor implicate în procedurile de acordare a titlurilor științifice de doctor.[...]

Pornind de la premisa că legea este, cu aportul specific al fiecărei Camere, opera întregului Parlament, Curtea statuează că autoritatea legiuitoare trebuie să respecte principiile constituționale în virtutea cărora o lege nu poate fi adoptată de către o singură Cameră. Or, din examinarea dispozițiilor deduse controlului de constituționalitate, Curtea constată că majoritatea soluțiilor adoptate de Senat nu a făcut obiectul inițiativei legislative și nu a fost dezbătută în Camera Deputaților. Cu alte cuvinte, Senatul, adoptând Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, a sustras dezbaterii și adoptării primei Camere sesizate modificări care vizau aspecte esențiale în structura și filosofia legii, contrar art. 61 din Constituție. De asemenea, Curtea mai constată că legea adoptată de Senat se îndepărtează de la scopul avut în vedere de inițiatorul său, și anume crearea unui mecanism unitar și coerent privind desfășurarea învățământului la nivelul doctorat, clarificarea și etapizarea concretă a acțiunilor de emitere a diplomelor și titlurilor la nivel universitar, precum și stabilirea unor atribuții privind procedurile și etica la nivelul învățământului universitar, astfel încât să se identifice cazurile de încălcare a standardelor de etică profesională, iar sancțiunile să poată fi aplicate unitar și în conformitate cu prevederile legale. Pentru toate aceste argumente, Curtea reține că legea a fost adoptată de Senat cu încălcarea principiului bicameralismului, întrucât, pe de o parte, relevă existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, se abate de la obiectivul urmărit de inițiatorul proiectului de lege și respectat de prima Cameră sesizată. [...]” (paragraf 30-34 și 38-40)

În cazul Legii sesizate, analiza comparativă evidențiază diferențe semnificative între forma adoptată de Senat și cea adoptată de Camera Deputaților.

Astfel, se constată că în Camera decizională s-a procedat la adoptarea a 5 amendamente care nu au fost supuse dezbaterii primei Camere sesizate, Senatul României.

Este vorba despre amendamentele modificatoare ale Titlului Ordonanței de urgență, art.1, art.2 (devenit art 1 indice 1), art.3 și a Anexei.

Toate aceste texte normative adoptate anterior de către Senat au fost modificate substanțial de către Camera Deputaților, cameră decizională. De asemenea, textele astfel modificate în Camera Deputaților au un conținut care nu respectă nici intenția manifestată de către inițiatori, intenție regăsită în forma inițiativei legislative, precum și în expunerea de motive redactată de către inițiatori!

a.) S-a modificat substanțial conținutul Titlului Ordonanței de urgență, art.1, art.2(devenit art 1 indice 1), art.3 și Anexei prin introducerea noțiunii de „**coș lunar de consum pentru un trai decent**”, noțiune complet diferită, ca și conținut, de noțiunea folosită de către inițiatori și cea regăsită în forma adoptată prin vot de către Senat.

Altfel spus, s-a modificat substanțial în Camera Deputaților întreg conținutul Legii sesizate, fără a fi discutat și supus adoptării în camera de reflecție, în Senat. Conținut care este diferit substanțial de cel al inițiatorilor, de scopul urmărit de către aceștia .

Raportul final adoptat de către Comisia raportoare este relevant în ceea ce privește modificarea substanțială a conținutului legii sesizate prin amendamentele adoptate în Camera decizională, autorii amendamentelor care vizau fiecare dintre articolele Legii sesizate arătau că sunt noțiuni diferite, având baze social-economice diferite :

„*Noțiunea de coș lunar de consum pentru un trai decent (cea introdusă prin amendamentele criticate) este diferită de cea de coș minim de consum. Coșul minim de consum include acoperirea acelor nevoi care sunt necesare subzistenței, în timp ce coșul minim de consum pentru un trai decent include pe lângă un set de cheltuieli periodice necesare pentru îndeplinirea unor nevoi de bază necesare supraviețuirii și o serie cuprinzătoare de nevoi curente cum ar fi îmbrăcămintea , igiena personală, educația, îngrijirea sănătății, transportul, comunicațiile, recreerea, precum și eventualele cheltuieli neprevăzute (evenimente familiale, probleme de sănătate, etc.).*”

Ex. : „*Titlul Ordonanței de urgență se modifică și va avea următorul cuprins: Ordonanța de urgență privind structura coșului minim de **consum lunar** .*”

„*Titlul Ordonanței de urgență se modifică și va avea următorul cuprins: Ordonanța de urgență privind structura coșului minim de **consum pentru un trai decent** .*”

*Vs.*

*„ Art.2 – Coșul minim de consum lunar se evaluează trimestrial de către INS și Sudii economice, iar valoarea acestuia se probă prin hotărâre a Guvernului.”*

vs.

*„ Art.1 indice 1 – Valoarea coșului minim de consum pentru un trai decent se stabilește anual de către INS și se aprobă prin ordin al Președintelui acestuia.”*

b.) In ceea ce privește Anexa, un element esențial al Legii sesizate, aceasta a fost complet modificată în forma adoptată la Camera Deputaților, inclusiv Nota de final! Nu doar conținutul acestei Anexe este modificat substanțial, ci și structura acestei Anexe este complet diferită de forma inițiatorilor, precum și de forma adoptată la Senat.

Simpla comparare a celor două Anexe este relevantă absolut pentru critica pe care noi o formulăm.

c.) Pe de altă parte, în ceea ce privește art. 1 indice 1 (adoptat drept art.2 la Senat) s-a modificat substanțial conținutul acestei norme juridice ca urmare a adoptării unui amendament inițiat, discutat, supus aprobării, apoi adoptat prin vot DOAR în plenul Camerei deputaților!

Astfel, dacă în forma adoptată de către Senat (care corespundea și intenției exprimate de către inițiatori) valoarea coșului minim era aprobată de către Guvern, prin Hotărâre, în forma adoptată în Camera deputaților valoarea se aproba de către Institutul National de Statistica prin Ordin al Președintelui acestei instituții.

Modificarea este substanțială, este o soluție legislativă care nu a fost urmărită de către inițiatori, nu a fost propusă ca soluție în inițiativa legislativă, nu a fost discutată în Camera de reflecție și nu a fost supusă dezbaterii și votului în organismele acestei Camere de reflecție și în plen.

*„ Art.2 – Coșul minim de consum lunar se evaluează trimestrial de către INS și Sudii economice, iar valoarea acestuia se probă prin hotărâre a Guvernului.”*

vs.

*„ Art.1 indice 1 – Valoarea coșului minim de consum pentru un trai decent se stabilește anual de către INS și se aprobă prin ordin al Președintelui acestuia.”*

După discutarea și adoptarea acestor modificări în Camera Deputaților, procedura obligatorie era aceea de a fi sesizat Senatul pentru a le lua în discuție, deoarece modificările aduse normei sunt substanțiale, modificând inclusiv organizarea și funcționarea unor instituții ale statului prin crearea unor noi competențe și obligații INS și, în mod special, instituției Președintelui acestei autorități .

Fiind dovedită existența unei forme semnificativ diferite a Legii adoptate de Camera Deputaților în raport cu cea adoptată de Senat, a unor deosebiri majore de conținut juridic între cele două forme, cât și reglementarea unor elemente importante care se abat de la obiectivul urmărit de inițiatori, **vă rugăm să constatați că *Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 217/2000 privind aprobarea coșului minim de consum lunar este neconstituțională* deoarece încalcă principiul bicameralismului, în concret art.61 alin.(2) din Constituția României.**

**III.3 *Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 217/2000 privind aprobarea coșului minim de consum lunar nu respectă prevederile art.1 alin.(5), fiind adoptată cu încălcarea prevederilor exprese ale Legii nr.24/2000 . Principiul legalității***

Legea a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art.61 alin.(1) din Legea nr.24/2000. Prin Legea sesizată a fost modificat **fiecare articol din OUG**, a fost modificată Anexa la această ordonanță, **cat și titlul ordonanței.**

Intreaga Ordonanța a fost modificată iar modificarea a fost substanțială și , deși, soluția legislativă impusă era aceea de abrogare a ordonanței urmată de eventuala adoptare a unei noi Legi, totuși Legea sesizată a fost adoptată în dispreț față de prevederile legale incidente.

**„Art.61 - (1) *Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat.*”**

**II. 4 Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 217/2000 privind aprobarea coșului minim de consum lunar nu respectă prevederile art.1 alin.(3) și (5), fiind adoptată cu încălcarea Principiului securității juridice.**

Pe de o parte, potrivit art.I pct.4 din Legea sesizată, coșul minim pentru un trai decent „constituie **elementul principal de fundamentare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și a politicii salariale.**” Totodată, art.164 alin.(1) teza I din Codul muncii reglementează salariul de bază minim brut pe țară, stabilește procedura de adoptare a acestuia în urm negocierilor dintre guvern, sindicate și patronate, fără a specifica despre existența unui element fundamental (indiferent care ar fi acela!), iar Codul Muncii constituie cadrul normativ general al raporturilor de muncă. În mod evident, extele normative nu sunt corelate!

*„Art.164 - (1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor...”*

Pe de altă parte, potrivit art.I pct.3 din Legea sesizată, „ *Art.1 indice 1 - Valoarea coșului minim pentru un trai decent se stabilește anual de către INS și se aprobă prin ordin al președintelui acestuia.*” Dar, Legea 226/2009 a organizării și funcționării statisticii oficiale în România nu a fost modificată în ceea ce privește competențele INS și ale președintelui acestuia, nu a fost modificată în ceea ce privește cuprinderea modificării impuse de către Legea sesizată în Programul național de statistică, aprobat de către Consiliul național de statistică. Este o lipsă de corelare gravă!

Legea sesizată încalcă principiul securității juridice, introduce reglementări de rang infraconstituțional care, raportându-ne la existența în materia reglementată a mai multor acte normative cu obiect similar de reglementare, acte normative necorelate, face impredictibilă viitoarea lor aplicare și imposibilă conformarea voluntară a subiecților de drept.

În concluzie, vă rugăm să constatați că Legea este neconstituțională în ansamblul său deoarece încalcă prin prevederile sale dispozițiile art.1 alin.(3) și (5) din legea fundamentală.

**II.5 Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 217/2000 privind aprobarea coșului minim de consum lunar nu respectă art.1 alin.(4) coroborat cu art.108 alin.(1) și alin.(2) din Constituție. Este încălcat principiul statului de drept și a competenței de legiferare a Guvernului.**

Cererea de reexaminare a Președintelui României:

*„Deoarece coșul minim de consum pentru un trai decent va constitui unul dintre elementele de fundamentare a salariului de bază minim brut pe țară, considerăm că Parlamentului îi revine sarcina de a analiza și în ce măsură structura, componentele și valoarea acestui coș trebuie să fie stabilite prin lege.”*

Raportat la critica antecitată vă rugăm să constatați că norma generală în vigoare stabilește în sarcina Guvernului României competența de a stabili quantumul salariului de bază minim pe economie. Conform dispozițiilor art. 164 alin. (1), teza I din acest Codul Muncii „salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor”.

Fixarea prin lege a valorii coșului minim de consum și stabilirea acestei valori ca element principal de determinare a valorii salariului de bază minim brut pe țară lipsește de conținut juridic competența Guvernului de a angaja consultări cu sindicatele și patronatele pentru a negocia quantumul salariului minim brut, acesta fiind preordonat prin dispoziția legală referitoare la valoarea coșului minim de consum.

Pe cale de consecință stabilirea prin lege a valorii coșului minim de consum determină și valoarea salariului de bază minim pe economie, consacrarea legislativă a acestuia prin Hotărâre a Guvernului devenind o formalitate legislativă ea replicând în proporție covârșitoare valoarea coșului minim de consum stabilită prin legea supusă criticii de neconstituționalitate.

Vă rugăm să constatați că Legea nu respectă dispozițiile art.108 alin.(1) și alin.(2) prin raportare la dispozițiile art.1 alin.(4) din Constituția României, viciu care atrage neconstituționalitatea acesteia în ansamblul său.



**II.6 Legea nu respectă dispozițiile art.61 alin.(1) coroborat cu art.1 alin.(4) din Constituție. Este încălcat principiul de unică autoritate legiuitoare a Parlamentului României și principiul statului de drept**

Președintele României, prin cererea de reexaminare evidențiază imposibilitatea constituțională ca Legea criticată să fie modificată sau completată ulterior prin Hotărâre a Guvernului astfel cum dispunea art. I pct. 3 din Lege cu referire la art. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 217/2000.

Conform cererii de reexaminare a Președintelui României:

*„Totodată, prin art. I pct. 3 - art. I<sup>1</sup> din OUG nr. 217/2000 — se prevede: „Valoarea coșului minim de consum lunar pentru un trai decent se actualizează anual de către Institutul Național de Statistică și se aprobă prin hotărâre a Guvernului”. Or, dacă legiuitorul a prevăzut prin lege valoarea coșului minim de consum pentru un trai decent, modificarea acestui cuantum nu se poate realiza altfel decât printr-un act cu aceeași forță juridică, respectiv tot prin lege. O asemenea modalitate de reglementare, ce ar permite modificarea unei legi printr-o hotărâre a Guvernului, echivalează cu o înfrângere a principiului separației puterilor în stat, dar și a ierarhiei actelor normative, astfel cum este aceasta stabilită prin Constituție.”*

În contextul solicitării Președintelui României, Parlamentul României a procedat la reexaminarea conținutului textului adoptat și transmis inițial pentru promulgare, însă fără a înlătura viciul de constituționalitate, dimpotrivă accentuând acest viciu prin transferarea competenței de legiferare la nivel de act juridic eminentamente administrativ (infralegal), respectiv prin Ordin emis de către președintele Institutului Național de Statistică. Prin decizii succesive, asemenea derobare de competență a fost considerată inacceptabilă de Curtea Constituțională și considerată contrară principiului statului de drept și a competenței de unică autoritate legiuitoare a Parlamentului.

În noua sa formulare pct.3 al Legii cu referire la art.1<sup>1</sup> din OUG nr.217/2000 are următoarea formulare:

*„Art. 1<sup>1</sup> . – Valoarea coșului minim de consum pentru un trai decent se stabilește anual de către Institutul Național de Statistică și se aprobă prin ordin al președintelui acestuia.”*

În concluzie, vă rugăm să constatați că Legea este neconstituțională în ansamblul său deoarece încalcă prin prevederile sale dispozițiile art.61 alin.(1) din Constituție coroborat cu art.1 alin.(4) din legea fundamentală.

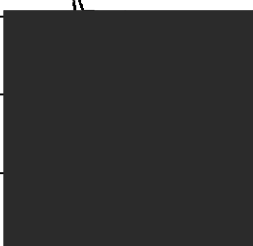
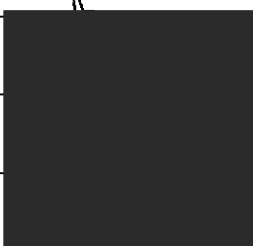
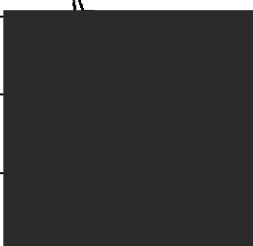


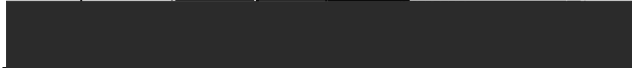










III. În drept, ne întemeiem sesizarea pe dispozițiile art. 134, alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, cât și pe dispozițiile art. 15, alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

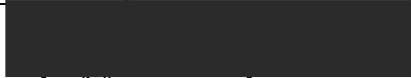
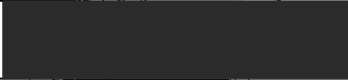








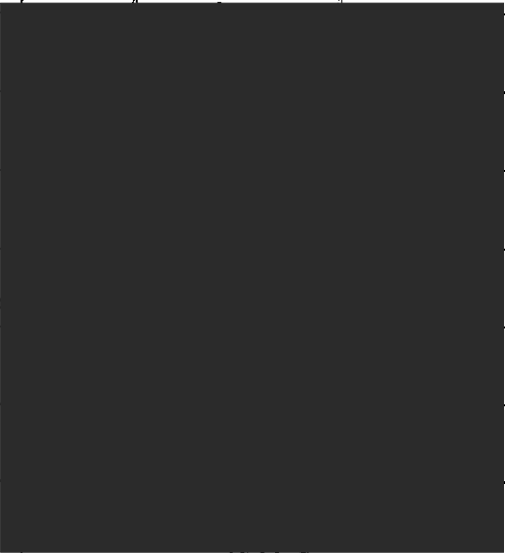
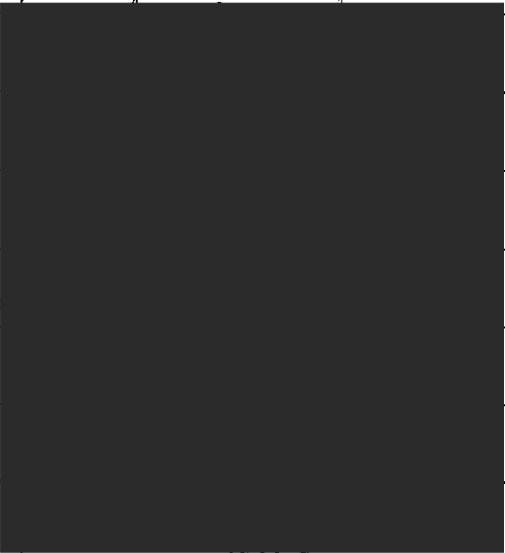
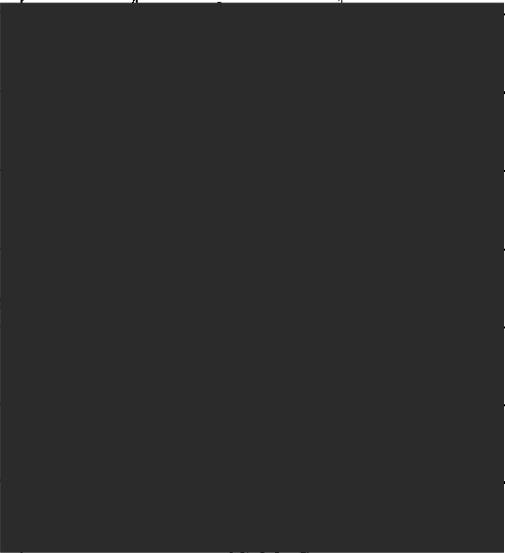
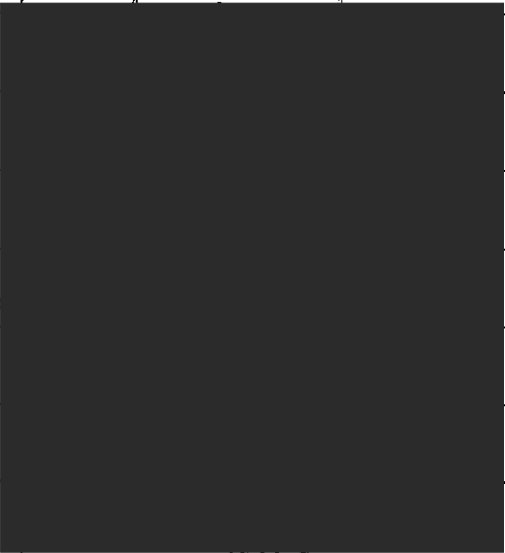
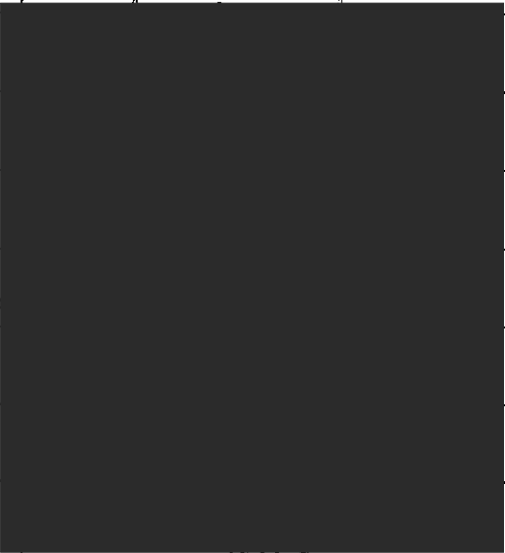
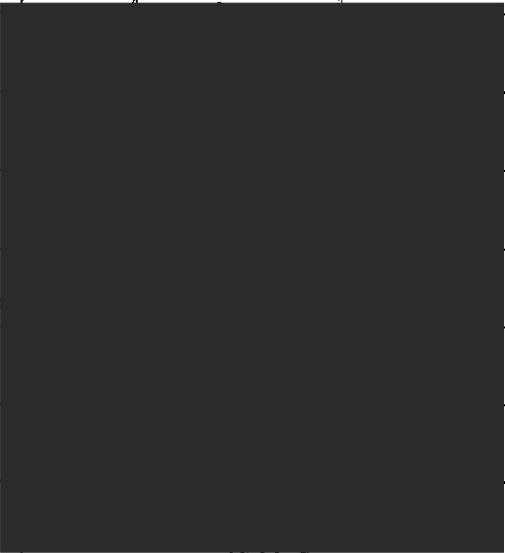
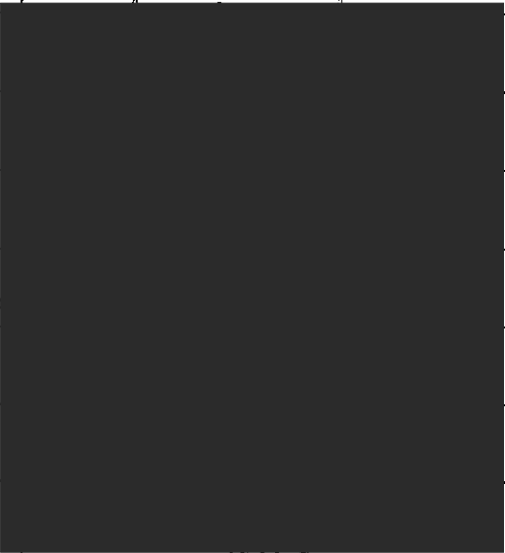
TABEL CU SEMNĂTĂRI






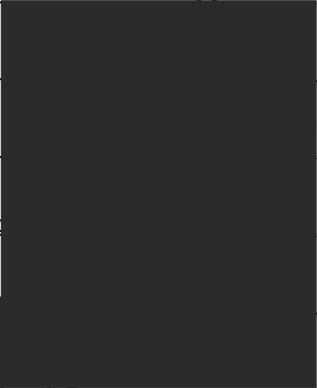



SEȘZĂRI LA CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A LEGII  
 PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA OUG. 217/2000  
 PRIVIND APROBAREA COȘULUI MINIM DE CONSUM  
 LUNAR.

(PLx-m.263/2018)

Nr. crt.	Nume	Semnătura
1.	Roman Florin Claudiu	[Redacted]
2.	Achiței Vasile Cristian	[Redacted]
3.	Alexe Costel	[Redacted]
4.	Anastase Roberta Alma	[Redacted]
5.	Andrei Alexandru Ioan	[Redacted]
6.	Andronache Gabriel	[Redacted]
7.	Ardelean Ben Oni	[Redacted]
8.	Balan Ioan	[Redacted]
9.	Balint Liviu	[Redacted]
10.	Banias Mircea	[Redacted]
11.	Bica Dănuț	[Redacted]
12.	Bodea Marius	[Redacted]
13.	Bode Lucian Nicolae	[Redacted]
14.	Boroianu Robert Aurel	[Redacted]
15.	Borza Remus	[Redacted]
16.	Buican Cristian	[Redacted]

17.	Burciu Cristina	
18.	Bumb Sorin-Ioan	
19.	Calista Mara Daniela	
20.	Calotă Florică Ică	
21.	Cîmpeanu Sorin	
22.	Cherecheș Florica	
23.	Cherecheș Viorica	
24.	Cozmanciuc Mugur	
25.	Constantin Daniel	
26.	Culeafă Mihai	
27.	Cupșa Ioan	
28.	Dobre Victor Paul	
29.	Dobrovie Matei	
30.	Fădor Angelica	
31.	Florea Damian	
32.	Găină Mihăiță	
33.	Gheorghe Daniel	
34.	Gheorghe Tinel	
35.	Gheorghiu Bogdan	
36.	Ghilea Gavrița	
37.	Giugea Nicolae	
38.	Gudu Vasile	 
39.	Hărătău Elena	

40.	Heiuș Lucian	
41.	Huțucă Bogdan Iulian	
42.	Ioniță Antoneta	
43.	Ionescu George	
44.	Leoreanu Laurențiu	
45.	Lungu Tudorița	
46.	Mareș Mara	
47.	Mihalescul Dumitru	
48.	Moldovan Sorin-Dan	
49.	Neagu Nicolae	
50.	Nicoară Romeo Florin	
51.	Olar Corneliu	
52.	Oprea Dumitru	
53.	Oros Nechita-Adrian	
54.	Palăr Ionel	
55.	Pet.cu Toma-Florin	
56.	Pirtea Marilen	
57.	Popescu Pavel	
58.	Popescu Virgil Daniel	
59.	Preda Cezar	
60.	Predoiu Marian-Cătălin	
61.	Prîscă Razvan Sorin	
62.	Raețchi Ovidiu- Alexandru	

63.	Răcuci Claudiu Vasile	
64.	Romanescu Cristinel	
65.	Săftoiu Ana- Adriana	
66.	Schelean-Somfelean Valeria Diana	
67.	Sighiartău Robert Ionatan	
68.	Stamatian Vasile Florin	
69.	Sitterli Ovidiu Ioan	
70.	Surgent Marius	
71.	Stroe Ionut Marian	
72.	Șișcu George	
73.	Șovăială Constantin	
74.	Ștefan Ion	
75.	Știrbu Gîgel Sorinel	
76.	Tabugan Ion	
77.	Trăilă Cristina	
78.	Turcan Raluca	
79.	Varga Glad-Aurel	
80.	Varga Vasile	
81.	Vîlceanu Dan	
82.	Voicu Mihai	



